Zápis ze zasedání Komise pro etiku ze dne 17. května 2017

**Nová podání:**

\*KPE se zabývala výroky prezidenta Zemana na adresu novinářů a ztotožňuje se se stanoviskem SNČR, které zní:

Na cíleně provokativní výroky se nemá reagovat, ale pokud český prezident žertuje o likvidaci novinářů s prezidentem Ruska, kde za jeho vlády byly zabity desítky novinářů, je to lidský a politický nevkus.

\*Stejně tak bere za své další vyjádření SNČR: V posledních dnech vyšlo nezvratně najevo, že místopředseda české vlády a předseda politického hnutí ANO používá svá média k dehonestaci svých politických oponentů. Když k tomu připočteme neustálé útoky části vrcholných politiků proti médiím veřejné služby, nelze než konstatovat, že snaha politické moci ovládnout mediální prostředí v naší zemi pokročila do stádia, kdy ohrožuje samu podstatu demokracie. Vyslovit odsouzení nebo mravní rozhořčení nad tímto stavem nestačí. Nutně potřebujeme posílit právní prostředí, ve kterém se média nacházejí. U soukromých médií musí být jasné, kdo je vlastní a kdo je platí. Žádný člen vlády nebo zákonodárného sboru by neměl mít možnost je ovládat a úkolovat, a to ani přes svěřenecké fondy. Média veřejné služby by pak měla být od politických zájmů oddělena úplně. Česká televize a Český rozhlas by už nadále neměly být kontrolovány zástupci vybíranými výhradně poslanci politických stran, ale zástupci respektovaných společenských a profesních organizací, jako je tomu například v sousedním Německu. Česká republika potřebuje, aby média kontrolovala naše politiky, a nikoli, aby politici kontrolovali a úkolovali média. Pokud toho nedosáhneme, přestaneme být svobodnou zemí!

\* Podání na Novinky cz.; autor si stěžuje zejména na diskuse pod články. KPE má stížnost k dispozici.

Komise upozorňuje, že je nezbytné rozlišovat, co jsou texty produkované novináři (profesionály), kteří by se měli řídit příslušnými etickými kodexy, a co jsou texty vznikající ze strany příjemců (uživatelů). Odpovědnost za texty publikované v diskusích pod novinářskými texty (a to i samozřejmě právní) nesou jejich autoři, nikoliv novináři. Mediální organizace sice různě moderují diskuse, ale každá k tomu přistupuje svým vlastním způsobem. KPE může pouze konstatovat, že diskuse pod články často překračují aspekty etické, ale i morální, bohužel na příjemce (uživatele) přispívající do diskusí se nevztahuje etický kodex SNČR. Pokud ovšem diskusní příspěvky obsahují vyjádření v rozporu se zákonem, má stěžovatel možnost nechat prošetřit příspěvky, které podle něj evidentně porušují zákon, orgány činnými v trestním řízení. Každá redakce včetně internetových by měla mít vlastní etický kodex a podle něj příspěvky zařazovat nebo nezařazovat.

\*Stížnost na redaktory Slováckého deníku a také na Českou poštu. Stěžovatel neobdržel v listopadu 2016 předplacený výtisk MFDNES, stěžoval si několikrát k České poště. Autor stížnosti napsal článek, který nabídl Slováckému deníku. Ten materiál neotiskl. KPE se obrátí na Slovácký deník, nicméně konstatuje, že redakce rozhoduje o tom, který text uveřejní, a který ne. Zároveň uvádí, že není v kompetenci komise posuzovat, jak jsou články napsané a zda mají nebo nemají být publikovány. KPE dopuručuje tuto: adresa je  [https://www.ctu.cz/epodatelna](https://n1.nylas.com/link/b5fc1da09d9cf544b32422112fe907027e3176982c50d8d7b1d83c3a4a820542/0?redirect=https%3A%2F%2Fwww.ctu.cz%2Fepodatelna). Podle údajů, které máme, je to bezplatné.

\* KPE dostala několik stížností na Prostějovský večerník. Stížnosti se týkají toho, jak Prostějovský večerník informuje o snahách zachovat židovské pietní místo. O situaci již psalo Echo24, další podání následovala. Předsedkyně KPE oslovila šéfredaktora Prostějovského večerníku, který obvinění odmítl a uvedl, že podá oficiální stanovisko. KPE nicméně na základě materiálů, které má k dispozici, konstatuje, že některé texty antisemitské jsou.

**Řešená podání:**

\*Opětovné podání ing. Nováka, který se tázal, jaké stanovisko KPE zaujala k jeho sporu se StudentaMédia. Informoval, že aktuálně probíhá soudní řízení. KPE se seznámila se stanoviskem Českomoravské psychologické komory, která shledala vyjádření psycholožky A. H. jako neetické (psycholožka nedělala psychologický posudek, pouze jí byl předložen anonymní e-mail, ke kterému se měla vyjádřit). KPE zatím nebude k případu zaujímat stanovisko, aby do řízení nezasahovala a neovlivňovala ho.

\*Žádost o vyjádření k článku v týdeníku 5+2 Písecko a Strakonicko (vyšel 17. března t. r.) s názvem Zázrak se nekonal a Písek favorita z Prahy nezaskočil. V článku jsou údajně použity citáty ze dvou rozhovorů z klubového webu, aniž by redaktor David Mrzena dostal svolení zmíněného webu, což sám redaktor v korespondenci s redakcí webu přiznal. KPE požádala o vyjádření redakci týdeníku, odpověď zatím nepřišla, bude urgována. Pokud dotyčný neodpoví, rozhodne KPE sama.

\*Podání Jakuba Valenty na články Romana Zahrádky, který údajně materiály jiných novinářů přepracovává a používá – přišel podrobný seznam inkriminovaných textů. Komise obdržela vyjádření kolegy Zahrádky, kde uvádí: „ S ohledem na to, že se tato kampaň v posledních dnech vůči mé osobě stupňuje a je urážlivá i vůči zdrojovaným osobám, které cituji, a současně s tím dostávám vulgární dopisy, nabyl jsem přesvědčení, že jde o cílený útok, který má jednoho společného jmenovatele. Mohu si jej však podle některých indicií jen domýšlet.  
V posledních letech se mimo jiné specializuji na hyperlokální zpravodajství z našeho města, tedy z Chrudimi, která má zhruba 24 tisíc obyvatel včetně místních částí. To znamená, že jsou všechna zdejší média odkázána v takto malé aglomeraci převážně jen na tiskové zprávy z radnice, kterých není mnoho, dále na informace ze zasedání městského zastupitelstva či ze sociálních sítí. Výjimečně jsou zdrojem osobní vazby s jednotlivými politiky, úředníky a představiteli nejrůznějších institucí nebo místních firem. A právě z těchto zdrojů pocházejí všechny níže uvedené články, z nichž někdo zdrojoval dříve či později. Proto se může stát, že se zpravodajství z Chrudimi v jednotlivých médiích tematicky překrývá, dokonce někdy používají naprosto totožné citace pocházející z vydaných tiskových zpráv.

Podrobnější vyjádření kolegy má KPE k dispozici.  
Podle článků, které komise posoudila, se jeví, že kolega Zahrádka má ohledně útoků na něj i totožných zdrojů lokálních zpráv a citací pravdu, avšak každý člen komise se podívá na část stížností a na příštím zasedání sdělí, zda se opravdu materiály neliší.

\* Podání od Pavla Trčaly – podání přišlo po březnovém zasedání KPE, byla dotázána redakce Hospodářských novin. Kolega Denemark odpověděl k několika částem stížnosti a uvádí, že Ivan Brezina není stálým zaměstnancem HN. Opět se ozval kolega Trčala – informoval předsedkyni KPE, že ve věci bylo podáno trestní oznámení a dle dostupných informací bylo zahájeno trestní stíhání. Předsedkyně KPE kolegu informovala, že komise v takových případech čeká na vynesení rozsudku, aby nezasahovala do soudního řízení.

\* K podání na K. Jánského – komise obdržela vyjádření ze Strakonic – Karel Jánský byl odsouzen, trest nastoupil, posléze mu byl vymazán, tak že nyní uvádí, že je beztrestný. KPE věc postupuje členské komisi SNČR.

Další zasedání komise bude svoláno ad hoc, pokud budou závažné podněty.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE